

## Lecture 7 諾奇克論價值與意義

本講討論的主題是美國哲學家諾奇克(Robert Nozick, 1938-2002)對於「(本質)價值」(value)、「意義」(meaning)、「影響力」(importance)、以及「份量」(weight)這四種評價方式的刻畫。介紹這些刻畫並非是同意它們，而是作為討論相關觀念的一個起點。(參考資料：Robert Nozick, “Value and Meaning,” and “Importance and Weight,” *The Examined Life*, New York: Touchstone, 1989)

### (A)事物是因為具有什麼樣的特性而擁有「本質價值」？

有些事物具有工具性的價值，可用作工具或手段以追求其它有價值的事物。但是有些事物本身就具有價值，我們說這樣的事物具有「本質價值」(intrinsic value)。當然，原則上可以有同時具有這兩種價值的事物。

「本質價值」是比較基本的觀念；其它種類的價值是因為跟本質價值之間的關係而具有價值。但是，事物是因為具有什麼樣的特性而具有「本質價值」呢？諾奇克從我們一般認為具有本質價值的事物開始來考慮起。

#### (1)藝術作品

當我們被教導如何欣賞一幅繪畫作品時，我們被要求去觀察畫面上的各個組成部份如何彼此合諧地關聯在一起，顏色與形狀如何符合於繪畫主題，等等。簡言之，我們需要去觀察這幅畫中的各式各樣的元素，如何被整合在一起而形成一個統一體。大致而言，當一幅畫越成功地將雜多繁複的元素統合為一個整體，這幅畫的美學價值就越高。

通常像這樣的整體被稱為「有機的整體」(an organic unity)。這是因為生物世界中的生物體被認為展現了相類似的整體；一個生物體也是由各個組成部份所統合以維持生命機能的整體。甚至有人有這樣的極端看法：最成功的藝術作品的任何組成部份只要有所更動，其價值就會有所減損。例如，有人認為貝多芬的第五交響曲是完美的音樂作品，只要更動任何一個音符都會減損其價值。

#### (2)不同階層的存有物所形成的巨鏈 (Great Chain of Being)

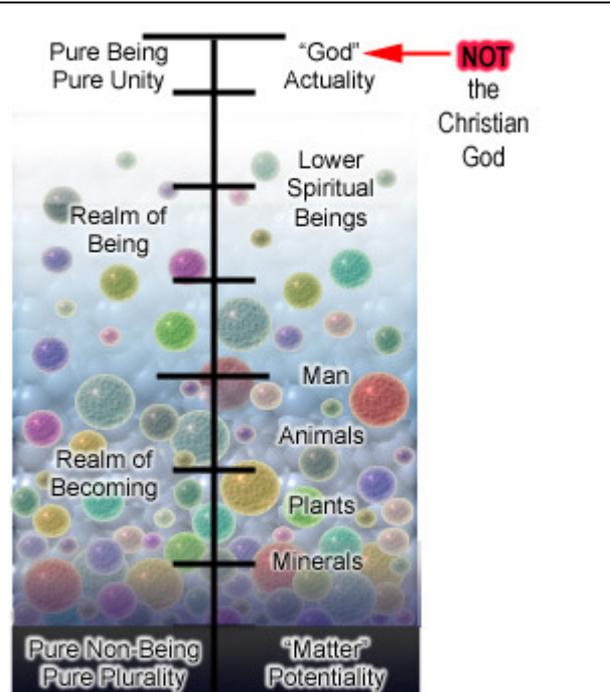
西方自古希臘到中世紀以來對於世界中的存有物做出了階層上的區分，從最底層的礦物、到植物、低等動物、高等動物、人，一直到天使、以及神。

這個存有物之階層的高低程度，也可以用每種存有物所展現的「有機統合」(organic unity)的程度來了解。越往上層去，雜多與多元就以越緊密的方式被統合起來。礦物展現了眾多分子之間的連結力量；植物還多顯現了生物體的許多運作過程，例如光合作用；動物則還擁有行動的能力；高等動物有智能與意識，能

夠用以統合他們的活動；人則是多擁有了自我意識。

這個對於存有物的階層劃分，大致符合於演化上的時間順序：越後來演化出來的生物所在的階層越高。

但是根據諾奇克的想法，越後來演化出來的生物是因為顯現出了更高层次的「有機統合」，所以被排在越高的階層，而不是因為越晚演化出來的緣故。



### (3)科學理論

在科學上，理論也是根據某種的「雜多中的統一」(unity in diversity)來評價的。科學家會談到：用很少數目的簡單科學定律，來解釋大量的資料，並統合解釋眾多看來不同的現象。例如，牛頓重力定律的成就，在於能夠解釋地球表面物體的運動、又能夠解釋天體的運動，成功地將這兩種看起來沒有關連的現象用相同的理論來解釋。今天的物理學家也懷有類似的目標，想要找尋一個統一場論，來統合自然界中已發現的四種基本作用力。

### (4)「本質價值」與「有機統合」(organic unity)

根據諾奇克的想法，概略而言，越多的雜多被統合，有機統合的程度就越高；雜多被統合得越緊密，有機統合的程度也會越高。因此，有兩個因素會提高有機統合的程度；而「提高有機統合之程度」之所以是困難的，正是因為這兩個因素傾向於往相反的方向拉扯：越多的雜多，就越難將之緊密地統合在一起。

諾奇克認為，一事物的本質價值是取決於它是如何地有機地統合而形成的。這樣的情況在藝術作品、生物體、以及科學理論中都能看見，因而可得到佐證。

應用此一關於本質價值的主張，我們可以看出，為何一個完整的生態系統是有價值的，因為一個完整的生態系統是由非常多種類的生物、以及特定的自然環境所組織在一起的複雜平衡系統。

### (5)從「有機統合」來看「心物問題」

哲學家所討論的「心物問題」(the mind-body problem)，是在探問「心靈事件」(mental events)(例如，某人對贏得比賽感到很高興)以及「腦部與身體中發

生的神經物理事件」之間的關係是什麼；它們只是彼此有所關聯地發生、或者是同一個東西的兩個面向、或者只是同一個東西用不同的語言來談論？至今並沒有找到令人滿意的答案。

這個問題之所以困難，是在於這兩類事件看起來是如此地不同，但是卻似乎能夠（在人這種生物中）被巧妙地、緊密地整合在一起；意識與心靈不僅能夠讓生物體來統合其各種活動，而且跟發生在生物體中的物理與生物過程緊密地連結在一起。心物問題之難解，顯示的是心物合諧地統合的個人有非常高的本質價值。

#### (6)如何使我們的生活與活動具有本質價值？

給定上述對於本質價值的分析，如果我們想要使自己的生活與活動具有較高的本質價值，我們就需要讓它們展現出較高程度的有機統合(organic unity)。

例如，柏拉圖在《理想國》(Republic)對話錄中，曾經將靈魂看成是由三個部份以階層方式統合而成的整體，這三個部份是理性的(the rational)、意志的(the courageous)、以及嗜欲的(the appetitive)部份；如果從順序來說，在後的隸屬於在前的，則這個靈魂就是合諧地在運作著的靈魂。如果柏拉圖這個理論是有吸引力的，那是因為這樣的內在合諧的靈魂對我們來說是有本質價值的，而不僅僅是因為這樣的靈魂必定是快樂幸福的。柏拉圖所描述的靈魂，是一個有機地統合各組成部份所形成的整體。

#### (7)自由經濟社會是比較有價值的社會

自由經濟的社會是比計劃經濟的社會更有價值的，因為在一個自由社會中，個人與個人之間的關係是自願地進入的，而且個人可以隨著情況的改變而去改變與其他個人之間的關係，所以會產生更為複雜的關係，但是又會處在一個巧妙平衡的、會進行自動調節的狀態之中，就如同經濟理論所描述的自由市場那樣（像一隻看不見的手在運作，使市場傾向於維持供需平衡的狀態）。

#### (8)小結

從諾奇克的主張來看，「價值」是一種特定的評價方式（根據事物所展現的有機統合程度所做出的評價），但是還有其它種類的評價，雖然我們通常會將所有能被賦予好的評價的事物，都稱為是「有價值的」，因而並未將「價值」看成只是其中一種評價方式而已。

諾奇克認為，有時候我們說某個東西很有價值時，可能只是因為那個東西帶給我們一種心理上的正面的、複合的、但有整體性的感受（這種感受本身是有價值的，因為也有其內在的有機統合結構），因此使得我們將這種感受投射到那個東西上去，而說那個東西有價值；不見得那個東西有展現出上述的那種有機統合的特質。

[Question: 如果諾奇克上述主張是正確的，那麼什麼樣的生活是比較有價值的？]

## (B) 「意義」作為一種評價方式

「意義」(meaning) 是另外一種評價方式。我們除了希望自己的生命與存在有價值，也想要讓我們的生命與存在具有意義。

「(本質)價值」關連到「在邊界(boundaries)之內部進行整合」；而「意義」則是關連到「跟邊界之外的事物有所關連」。

因此，「邊界的存在」引發了「意義」的問題。一般來說，當人們看到他們的存在是有盡頭的時候，他們會擔憂他們的生命的意義。尋找生命的意義，也就是尋求要超越「個人生命的極限(limits)」。有時候是以生育小孩的方式，有時候是藉由追求某個超出自己之外的大目標，像是真理、正義、以及美。

[Question: 這兩個例子似乎是將自己作為產生其它事物與獲得其它目標的工具。讓自己的生命與存在成為工具能使之有意義嗎？]

(人似乎是有本質價值的 (這只是因為先前所說的「人體是很複雜的系統」嗎？)，因此生育小孩是跟有價值的事物產生關連，而使得自己的生命有意義。但是。

[Question: 為何真理、正義、以及美是值得追求的目標？它們是有本質價值的事物嗎？根據諾奇克對於本質價值的理論，它們是在什麼意義上具有「有機的統一」的特性？是否可以將「真理」用以少數定律來統合眾多現象之科學理論來理解其價值 (但是真理顯然並非只有指科學真理)，「正義」用自由但平等的複雜社會來理解其價值，「美」則是用藝術作品來理解其價值呢？]

諾奇克問道：是否有兩種超越我們的極限的方式，所以也就有兩種型態的意義：(1)「連結到外在事物，但那些外在事物在連結之後仍然是外在的」、以及(2)「連結到外在事物，但是以某種方式將這些外在事物整合進我們自己之中、或是擴大自我認同的範圍、而將那些外在事物整合進自我之中」？

但是，即使是關連到外在事物，就更大的範圍來看，這整個整體還是有邊界與極限的；即使將整個宇宙視為一個整體，這個整體也是受到限制的。因此，有些人會懷疑說：如果終極而言，幾百億年之後，我們所在的銀河系、或是整個宇宙都會停止存在的話，人的存在如何可能會有意義呢？對於任何事物，不管這個事物涵蓋多大的範圍，我們似乎還是能夠站在它之外來問它的意義是什麼。為了要替它找一個意義，我們似乎被驅動要在它的邊界之外找到另外一個事物跟它產生連結；如此一來，我們陷入了一個不斷的後退 (regress) 之中。

為了要停止這個後退，我們似乎需要找到某個本質上具有意義 (intrinsically meaningful) 的東西才行；這個東西本身就具有意義，而不是透過跟某個另外的東西連結而具有意義；我們無法站立在這個東西的邊界之外去質問它的意義，即使是在想像之中也沒有辦法。這似乎就是宗教所提供給意義問題的一個終止站 (stopping place)，意義的最終基礎：一個無限的存有物，它沒有邊界可言，以致於這樣的東西的意義這樣的問題再也問不出來。

僅只是跟一個完全沒有價值的東西產生連結，並不會帶來意義。但是被連結以產生意義的東西本身是不必有意義的（也是因為這樣，所以會有上述的不斷後退的情況產生）。

價值是產生自一個東西內在的統一和諧，我們不需要去看這個東西以外的事物來找尋這個東西的價值。所以，如果我們在為一個東西找意義時，向外找到一個有（本質的、內在的）價值的東西來與之產生連結，則上述的不斷後退也可以被終止。這是去找到擁有不同於「意義」之其它類特質（例如，價值）的事物來終止意義上的不斷後退。

藉由跟有價值的事物產生連結，可以獲得意義；但是我們還是得問這連結是什麼樣的連結，比方說，太過表面的連結並無法給予太多的意義。例如，我宣稱要將我的生活跟讓世界變得更有正義連結在一起來讓我的生活有意義，但是我的作法卻是每天看報紙，看到不正義的事時就譴責兩三句話。這種作法並無法達到我原本所想的「讓我的生活變得有意義」的目的。

讓自己跟有價值的事物產生連結而獲得意義，如果這個連結是廣泛的（具有某種的多元性）、而且是緊密的（具有某種的統一性），則這個連結就會是一個有價值的連結。跟有價值的事物產生有價值的連結，能獲得更多的意義。

### (C) 「影響力」(importance)作為一種評價方式

我們也想要以某種方式具有影響力，在世界上有影響力，並且能夠造成影響與改變 (make a difference)。

「影響力」不同於「價值」與「意義」；因為一個活動可以是有價值的、但是沒有太多的影響力；而且有些具有影響力的活動卻既沒有價值、也沒有意義。

例如，下西洋棋是一種有價值、但是沒有太多影響力的活動。在西洋棋中，有可能可以創造出美麗的結構、將先前的諸多對弈中的主題都融合在一場對弈之中、創造性地使用眾所周知的策略、展現出勇於冒險、或狡猾奸詐、或充分的耐心的特質。而且，西洋棋也可以因為連結到較大的「兩個敵對力量互相攻防」的戰鬥或戰爭的主題，而具有意義。

但是西洋棋並不是有「影響力」的。雖然西洋棋能夠讓某些人廢寢忘食、而且能夠主宰某些人的生活，或許還有造成其它的影響，但是這些影響與下西洋棋所需要花費的智力與時間相比較，顯得不成比例。那些能夠了解並且欣賞令人驚奇的西洋棋局的人的生活，並沒有因此而變得更深刻，他們的觀念與看法也並沒有獲得太大的改變。

同樣是在結構上下功夫的活動，數學有比較多的意義，因為數學可被應用到科學理論之中；而且數學理論能夠統合眾多數學上的細節與事實，讓我們對這些結構有更深一層的認識與理解，所以數學的價值也是更高的。從數學的意義與價

值來看，從科學史的研究可看見，數學對世界的影響力是很大的。

最好的情況是自己的活動既是有本質價值的、也是有影響力的。但是當無法同時獲得兩者時，我們可能會寧願選擇去做具有影響力的事，即使這件事沒有什麼價值與意義，而且這件事所造成的影響也沒有價值與意義。

諾奇克所設想的「經驗機器」的一個缺點就是，它無法讓身處其中的人對世界產生影響，所以無法讓我們的活動具有影響力。

「產生影響力」並非是可以凌駕於價值與意義，不管其代價而一味地去極大化的。如果歷史上的性情兇殘的人一味地追求產生影響力，由於他們只能以惡的方式來產生其影響，對世界所造成的災難將會是驚人的。「影響力」這種評價方式應該是跟價值與意義有所區分的，但是最好的影響是同時具有價值與意義的。

但是想更深一層，對於「影響力」大小的衡量，難道真的可以完全獨立於價值與意義嗎？舉例來說，當我說話的時候，我發出的聲波會對數量相當巨大的空氣分子產生影響，但是這並不表示我所說的話就具有影響力。在評估影響力的大小時，我們需要考慮的是造成哪些種類的效應；而在描述不同種類的效應時，將會使用到價值、意義、或其它的評價方式。就此來看，雖然「影響」這個評價方式會指涉到其它的評價方式，但是卻不能化約為其它的評價方式。

「覺得有影響力」(feeling important) 可以有很奇特的型態。有些人覺得有影響力，不是因為他們造就出了什麼效應，而是因為產生了他們的那些原因，例如因為他們是某些重要人物的後代而感到驕傲。他們感到驕傲，是否是因為相信他們先人的成就是遺傳基因所造成的，而他們擁有先人傳承下來的基因、雖然這些基因並未在他們身上表現出成就來？但是「輝煌的原因」可能產生沒有重要性的後果，輝煌的原因並不一定會使其後果也取得輝煌與價值。但是當一個原本沒有重要性的事件產生輝煌的後果時，這輝煌的後果會讓其原因沾光。

我們最希望擁有的影響是能夠對於某事物的價值或意義產生正面的重大影響。而且當我們希望自己能夠具有影響力時，我們會希望這影響力是來自於我們身上跟自己有比較緊密關連的因素或內在特質、甚至是我們自己所重視的、所意圖培養的、能表達出自我的內在特質，而不是來自於我們很偶然地擁有的因素或特質。這或許是因為我們的行動所造就出來的價值與意義，會選擇性地將價值與意義傳送給我們那些導致行動的內在特質，當我們的內在特質能夠產生出價值與意義時，我們自己也就擁有較大的影響力。

影響力有兩個面向。第一個是有外在的衝擊與效應，從有影響力的人那裡會流出巨大的衝擊與效應，去影響到其他人與事物；第二個則是被他人注意到、他人覺得必須加以回應，各種的回應會蜂擁流入那些具有影響力的人。我們不僅希望能對其他人與事物造成衝擊與影響，也希望其他人注意到自己、對自己有所回應。

追求財富(material wealth)、權力(power)、與名聲可視為是在追求影響力；不過它們之所以被追求，部份也是因為它們能夠作為工具來追求其它的事物。

但是，積聚財富、或擁有權力並非必然就能使得人具有影響力。

如果一個人所有活動的主要動機是積聚財富，這等於是將財富的價值與意義看成比他的活動的價值與意義更高。舉例而言，如果一個醫生是為了累積財富而治療他人的疾病，一個小提琴工匠是為了累積財富而製作小提琴，我們會覺得他們所進行之有價值與意義的活動遭到了污損與降格。如果他們對於自己活動的意義與價值有如此低下的評價、比財富與金錢還要低下，那麼他們如何能夠做出有品質的醫療服務與樂器產品呢？將賺錢看得比自己的活動的價值與意義都高，顯示出這個人對於自己的活動有過於扭曲的看法，這看法將必然會影響到他進行他的活動的方式。畢竟，財富本身並沒有內在的結構來顯示其具有本質價值，而是作為工具來追求其它有價值與意義的目標。

但是，有人可能會問：難道這個人對金錢的看法、不能跟他對自己的活動的看法完全區分開來、而彼此不會造成影響嗎？諾奇克認為，人的生活無法被如此徹底地區分隔成幾個部份。

從上述的考慮，我們可以認定：一個將累積財富看得比什麼都重要的人，他的活動的意義與價值是受到損害的，這也會降低他這個人的重要性與影響力。

再看權力的情況。一個有權力的人如果是使用其權力來宰制他人、或者阻止他人有自己的選擇，只是因為這個擁有權力的人想要強加其意志在他人身上、使他人必須以某種方式來行動（這是一種經常伴隨著權力的腐化(corruption)），這樣的人雖然擁有權力，但是其影響力與重要性通常是被看得很低的；就像很多政治人物雖然手中握有權力，但是卻是被蔑視與貶低的。

#### (D) 「份量」(weight)作為一種評價方式

一個人或事物具有「份量」，是指其擁有內在豐富內涵與實力(substantiality)、毅力與強度(strength)。

從「份量」的反面來看，當我們說某個人「無足輕重」(lightweight)時，我們所指的可能是這個人缺乏影響力與重要性，但是我們真正所要指的應該是這個人缺乏使他擁有影響力與重要性的那些特質(qualities)。

我們會評論一個人多有內涵與實力、他的想法總是慎思熟慮的、他的判斷是可依賴的、他如何在折磨與打擊之下還能夠屹立不搖。一個有內在實力與毅力的人不會受流行的風潮或壓力之影響而搖擺與動搖。

「份量」或許可以被了解為能夠抗拒某些外來的變化；如果這樣是可行的，則「份量」會是一個跟平衡(equilibrium)有關的概念。處在平衡狀態的系統抗拒外在的強力影響、或者是很快就能恢復其原有狀態。所以，一個人、一個想法、一個原則、或一個情緒是具有份量的，如果它能夠在外在的壓力與強力的影響下

堅持住自己、或重新恢復自己。這是從外在來刻畫「份量」這個內在的概念。

有時候，一個事物的「份量」是要看它在一個關係網絡之中如何緊密地跟其它事物整合在一起。例如，一個有份量的主張是一個被仔細考慮過的主張，很多事實與許多大議題被整合進來，而且很多可能被提出的反對意見也被預先考慮過了。一個事物整合在如此多方面連結起來的一個網絡之中，自然就會有「份量」，在外在壓力的面前能夠屹立不搖，因為很多可能會打擊它的因素都已經事先被整合好了。

但是，是否能夠找到一個有關「份量」之內在結構的理論、能被應用到人、信念、意見、情緒等事物之上呢？這些不同種類之事物的內在實力與強度也可能是不同種類的，這些不同種類的事物所關連到的平衡狀態可能也是需要分別刻畫的，因此可能很難找到這樣的一套理論。

### (E)將四種評價方式加以比較

	內在的(inherent)	關係的(relational)
統合(integration)	價值(value)	意義(meaning)
強度(strength)	份量(weight)	影響力(importance)

「價值」是內在組成要素的整合。「意義」是跟外在事物的整合與關連。「影響力」是對於外在事物的衝擊力量。「份量」是內在的實力與強度。

我們可以將這四種評價方式整合在上述的表格之中。

但是並非只有這四種評價方式，還有很多評價方式並未被考慮到，像是深度(depth)、廣度(width)、原創性(originality)、完備性(completeness)、高度(height)等等。(諾奇克在他的書中列出了超出五十種的評價面向與方式)